



מברק המועצה דוח השנתי

2014

מועצה מקומית - מטולה

מברך המועצה

26.4.2015

לכבוד;

מר הרצל בוקר

ראש המועצה המקומית

מטולה.

נכבד;

הנדון: דוח הביקורת השנתי לשנת 2014

- א. הנסי מתכבד להגיש לך בזה את דוח הביקורת השנתי לשנת 2014 כמתחייב
בסעיף 145 ו' (א) לצו המועצות המקומיות, העתק מדו"ח הביקורת מועבר
לועדת הביקורת על-פי הוראות סעיף זה בחוק.
ב. כמתחייב בסעיף 145 ו' (ג) לצו המועצות המקומיות, ראש המועצה יגיש
לועדת הביקורת, תוך 3 חודשים מיום קבלת הדוח, את הערותינו על הדוח.
במקביל יעביר את העתק הדוח והערותינו לכל חברי המועצה.
ועדת הביקורת תדונו בדוחה המבקר ובהערות ראש המועצה כמתחייב בסעיף
145 ו' (ד) לצו המועצות המקומיות. הוועדה תגיש את סיכוםיה והצעותיה
למועצה תוך 3 חודשים מיום שנסמסרו לה הערות ראש הרשות.
- ג. דין וחשבון זה מסכם את פעולות מברך המועצה ואת סיכומי עבודת
הביקורת לשנת 2014.

התחומים שבהם עוסק הדוח השנתי הם:

1. ניתוח מצבה הכלכלית של המועצה לשנת 2014.
2. בדיקת הסדרים כספיים מול מד"א (לפי בקשות ראש המועצה).
3. דוח מיוחד על מועצה דתית מטולה (לפי בקשות ועדת הביקורת)

בעניין המועצה הדתית, אני מבקש להזכיר, כי טיפות דוח הביקורת על מועצה
דתית הועברה להתייחסותו של ראש המועצה הדתית בתאריך 18.3.2015. קבלת
התיחסותו לדוח נמסרה למועצה המקומית בתאריך ה- 22.4.2015 בשעה 08:00.

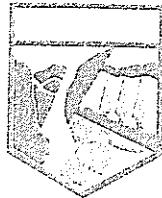
בנוסף לכך, אבקש לציין, כי כמבקר המועצה המקומית בוחנתי ב ביקורת שערכתי בשנת 2003 את פעולותיה של המועצה הדתית מטולה מנוקדות מבט כוללת ומקיפה ביוטר (מצ"ב לדוח שנתי זה תמצית הממצאים והמסקנות משנת 2003).

דו"ח ביקורת מקיף האמור הוגש בזמןו למועצה הרשות ולמועצה הדתית.

עוד ראוי לציין, כי מסקנות דו"ח הביקורת על מועצה דתית משנת 2014 כמעט זהות למסקנות דו"ח הביקורת לשנת 2003.

๔. זה המקום להודות לך – ראש המועצה, על הסיווע והגיבוי לעובודתי כמבקר המועצה לאורך שנים, ולהודות לכל עובדי המועצה, על שיתוף פעולה המועיל והפורה לו זכיתי בכל שנויות עבודתי כמבקר המועצה המקומית – מטולה.

בכבודך,
אליאורן
מבקר המועצה

מבחן הפנים

ינואר 2008

מגיש: אלן אורן

מבחן הפנים

ביקורת פנים מילוי בדשות המוניציפלית

הפקודיות/ דרכי פעולה/ חוקיקה

a. ביקורת פנים מה

בשנת 2000 הchlital חמליט חביבן חביבן לביקורות (א.ב.), לחגדר מחדש את הביקורות הפנים, שאומצה גם על ידי לשכת המפקרים הפנים-בישראל כחלקן: "ביבירות הפנים", הינה פעילות בלתי תלויה ואובייקטיבית של הבטחה (ASSURANCE) ויעוץ, אשר מיועדת להויסף ערך ולשפּר את פעולות הארגון. היא מסייעת לארון להשיג את מטרותיו בחבראת גישה שיטתית וממוסצת, לשם הערכה ישיפור האפקטיביות של תהליכי ניהול סיכון, בקרה, פיקוח ושליטה (GOVERNANCE)". ההגדרה מטילה על הביקורות הפניות תפקידים ייחודיים, של בינהת הארגון מנקודת שפּירה על החוק, ניהול תקין, טוהר המידות ועל חסכוֹן ויעילות.

יהיה זאת נסן לקבוע, שubitot הביקורות הפניות במחוותה ובאופןיה היא עשויה הערכה שמהות ותפקידיה הינם שירות לארגון (הרשות מקומית), שתכליות קיימות וביתוח שירותים מוניציפליים בעילות חמירות למען הקהילה שאורה הוא מושתת. זאת היא הערכה, שהנקודה להזאה, כי באמצעות הבקרה הקיימת מבטחים סודרי מינימל ותקין. הביקורת אמורה להוות כל ידיזוטי, שבאמצעותם אפשר לתקן וליעיל את חליקויים בעבודות המערכת, אך לא תיתכן הערכה ללא יסוד שיפוטי כלשהו.

הפיקוח על ידי המנכ"ל / המזכיר, המבדק הפני, הנהלת החשבונות, המפקב אחר – ביצוע התקציב, מערכות התמחרור וכן מערכות: החלטים, השיטות, הטעסים והזיוווח – כל אלה, מהווים את המרכיבים העיקריים של המערכת הכוללת של הבקרה הפנית, שתפקידם לבדוק על-ידי הביקורת הפנית.

b. תחומיים, גבולות ומאגרים

מקובל שערכה עוסקת באربעה סוגים מסוימים: מטרות, תכניות פעולה, תהליכי ביצוע ותוצרים, ונפרשת על-פני תחומי ביקורת שונים. מעובדת היקת הביקורת רב-תחומית נובעת שאלות, המותייחות לנבדק בסיסי בעבודה – "גבולות הביקורת".

ביצוע מימון של עבודות הביקורת הפנית-זרוש, לעתים, לעתים, ידע ומומחיות ספרטיפיים, השואלים מתחומים מוגבלים, שאינם חלק מתפקידה המקצועית ומתהליכי עבודהנה של הביקורת הפנית.

ה' טבת תשע' 30 נסן: מטולה

על פי הסתנدرטים המוצעים שעל פיהם היא פועלת. כך לדוגמא, מהתפתח לאחרונה סוג של ביקורת המכונה "ביקורת חיקית". הביעות האטיות הניצבות בפני המבקר הפנימי, שונות באורח מהותי, מהבעיות הניצבות בפני החוקן. הגבול הדק, בין מצב שבו הביקורת הפנימית מעלה חשש לפגיעה בחוק, לבין מצב בו המבקר "יחוצה" את הגבול ומשיך לעסוק בעצם החקירה, עלול לזמן מצבים אתיים סבוכים וטעוני כונפליקטיבים.

אחד מתפקידיו של מבקר המועצה, כפי שהוזכרו בצו המועצות המקומיות (להלן – הצע) (סעיף 145 ז'), הוא לבדוק אם פעולות המועצה וה גופים המבוקרים נעשים תוך שמירה על "טוהר המידות". אלא שאין למצוא את הגדרת המונח "טוהר מידות" בחוראות דין כלשהו. יציקת תכניות למונח זה נעשית בפסקתו, רבת השנים, של בית המשפט העליון, בדוחות מבקר המדינה ובכלים המתגבשים בתורת "האתייה הציבורירין".

מעשים של פגיעה בטוהר המידות ההופכים לעבירות פליליות, קשיםemma להשיפה. אך משנרגלו החשדות, החזראות בצו איין קזבעוט, כיצד על מבקר המועצה לנחות. חשוב להציג בעניין זה, כי חוק הביקורת הפנימית – 1992 (סעיף 11 לחוק) קובע כלליים ברורים על-פיים צריך המבקר הפנימי לעוזל, אולם המחוקק לא מיאן גאנזון להחיל את סעיף 11 לחוק הביקורת הפנימית גם בצו המועצות המקומיות.

יהיה זה נכון לומר, כי בכל מקרה בו מתעורר חשש לטטייה מעקרון טוהר המידות, מחובטו של מבקר המועצה להתריע בפני ראש המועצה. מכאן והלאה, הטיפול בעניין נתון לשיקול דעתו של ראש המועצה.

עניין מרכזי נוסף, הוא של המבקר הפנימי להגביל את פעילותו לתקידי ביקורת בלבד, ועל לו להיות מעורב בתפקידים ביצועיים כלשהם. המועבות בפעולות העולה לפגוע באו תלוותו של המבקר, החיונית ביותר לעבודת הביקורת.

כאמור, מבקר המועצה אינו יכול למלא תפקידים תפעוליים. לכן, מנوع המבקר מלכהן כחבר בראודות, בין אם הן ועדות חובה ובין אם הן ועדות רשות, זאת כדי למנוע ניגוד עניינים וסתירה בין תפקידו בוועדה לבין תפקידו כמבקר פנימי וכדי לשמור על הפרידה ברורה בין תפקידו המבקר לבין הגוף המבוקר. המבקר רשאי להיות נוכח בישיבות הוועדות השונות, לרבות מליית המועצה. וכחותו של המבקר במוסדות המועצה היא לצורך ביצוע תפקידו ולא לצורך ביצוע פעולה המתחייבת מחברות בוועדה.

כמו כן, אין המבקר הפנימי רשאי לקבוע מדיניות ולהכתיב נחלים, להגיש חוות דעת (סמכות זו נתונה ליועץ המשפטי של המועצה), לתת הוראות ביצוע, או להיות מעורב, בדרך כלשהי, בשינוי עצמה, שחררי, "אין אדם יכול לשפט את מעשיו שלו, באופן בלתי תלוי".

ראש המועצה, חברי המועצה ועובדיה המועצה מדרשים להציג למבקר המועצה במוציא את הסיווּע הנדרש ממילוי תפקידו.

בסעיף 145 ח (א) בצו נקבע, כי ראש המועצה וסגנו, חברי המועצה, עובדי המועצה, ראש המועצה הדתית, עובדים של כל גוף מבקר, ימצאו למבקר, על פי דרישתו, כל מסמך שברשותם אשר לדעת המבקר דרוש לצורכי הביקורת ויתנו למבקר כל מידע או הסבר שיבקש. מבקר יש סמכות גישה לכל מאגר מידע רגיל או מכוחש של המועצה או של גוף מבקר.

מבקר הפנימי פועל בתחום הארגון ורק בו. עובודתו אינה חורגת מתחומי הארגון, בהתייחס לפעולות ההערכה, לביצוען ולדוחות עליהם. כאמור, המבקר הפנימי הינו חלק אינטגרלי בארגון.

מבקר המועצה אינו משתמש בתפקיד של ממונה על המשמעות. לכן, אין מבקר כולל בחמלצויות עונשים או צעדי ענישה, אלא רק מתיר על החריגות ממנהל תקין שימוש במערכות וממליך על הצעדים לתיקון הטעון תיקון.

מבקר הפנימי אינו אחראי ליישום החמלצאות. הנהלה, היא זו שאחראית על מערכות הבקרה הפנימית, על יישום "המלצות המבקר" (*) ועל התאמתן לשינויים ארגוניים, במידה ויחולו.

(*) המלצות המבקר – אין הוראה בחוק המחייבת את הארגון לקבל המלצותיו של המבקר. החמלצאות הן בגדר ייעוץ מקצועי ואובייקטיבי לארגון ולעומד בראשו.

קנה המיידה להערכה בעבודת הביקורת, בקביעת הממציאות, מחד-גיסא ובחערכונו, מайдן גיסא, היא מיזוג הسطייה מהנורמות שנקבעו, הן מול נורמות – על (זוווקים, תקנות, צוים, וכו') והן מול נורמות פנימיות (נהלים פנימיים, נוהלי עבודה, מדיניות הנהלה, וכו').

השוג לדעת! מבקר והמועצה אין חבד ועוזה הביקורת

ג. פלילים לעבוזות מבקר המועצה

בצו המועצות המקומיות נקבעו תפקידי, סמכויותיו ודרך עבוזותו של מבקר המועצה. עיקרן של ההוראות בחוק בא להקנות מבקר המועצה מעמד עצמאי, כדי להבטית ביקורות ייילה וafkaטיבית.

תיקון לצו (קובץ תקנות 5835 מיום 17.6.1997 קובל: מיזוג מבקר למועצת היין מינאי חזות. מטרת החוק, לחזק את מערכות הבקרה והביקורת בשלטון המקומי).

ואלה תפקידי המבקר על-פי סעיף 145 ד' (א) לצו:

1. לבדוק אם פעולות המועצה, לרבות פעולות על-פי חוק התכנון והבנייה, התשכ"ה – 1965, נעשו כדין בידי המוסמך לשנותם תוך שמירה על טוהר המדיניות ועקרונות הייעילות וחסונן.
2. לבדוק את פעולות עובדי המועצה.
3. לבדוק אם הוראות הנהל של המועצה מבטיחות קיום הוראות כל דין, טוהר המדיניות ועקרונות הייעילות וחסונן.
4. לבקר את הנהלת החשבונות של המועצה ולבזק אם דרכי החזקת כספי המועצה והחזקת רכושה ושמרתו מניחות את הדעת.
5. לבדוק אם תוקנו הליקויים בהנהלת ענייני המועצה שעליהם הצבע המבקר או מבקר המדינה. [להלן – מעקב אחר דוחות ביקורתם].
6. לפי סעיף 145 ד' (ב) לצו, בנסיבותיו ומתקיידיו של מבקר המועצה לבקר את הגופים העירוניים המבוקרים: מוסדות, מפעלים וכל גוף שהרשויות המקומיות משתתפת בתקציבים השנתיים מעל 10% מתקציבם, או משתתפת במינוי הנהלתם. מחוות המבקר לבקר את המועצה הדורית שบทוחום הרשות המקומית. לגבי גופים אלה, מבקר המועצה הוא מבחן חוץ.

א. דרישות עבוזה

- (א) תוכנית הביקורות של מבקר המועצה איזה נצרכיה אישוד מאיזש. אך על המבקר לערוך ביקורות בעניין פלוזי, על פי דרישת ראש המועצה וכמו כן רשאית ועדת הביקורת להמליץ בפניהם על נושאים לבדיקה. המבקר קובע: "על פי שיקול דעתו" את נושאי הביקורת ואת היקף הביקורת כאמור בסעיף 145 ד' (ג) לצו. מטיבן הדברים מגיעות לביקורת פניות רבות מגורמים פנים-ארגוני ובמהו� לא רגנון המعالים נושאים המטרידים אותם, לגבייהם הם מבקשים את בדיקת המבקר והתיחסותו. כדי שלא יוצר מצב בו תכנית העבודה לא תצא כלל אל הפועל, נאלץ המבקר לדחות נושאים שונים המגיעים לשולחנו, תוך כדי הפעלת שיקול דעת ויצירת האיזון הרاء בין נושאים שנקבעים בתחילת השנה לנושאים המתעוררים תוך כדי העבודה השוטפת.

- (ב) חמשגרה לתוכנית הביקורת השנתית מתבססת על מספר עקרונות:
- * הערכה של ביקורת אופקית רחבה בפונקציה מסוימת, על מנת שחותמונה הממציאות מן הממצאים תיגן מבט כולל, על מנת הניהולי יתאפשר התיאחות כוללית.
 - * רמות חסיכון לרשות המקומית מותפקוד לא ותקין.
 - * הניקורת צריכה "להפגין טכחות" בקרב בעלי התפקידים הניהוליים ברשות.
 - * דוחות הביקורת מחייבים, מעצם טבעם, לפרט את הליקויים והמלצות לתיקונם. עם זאת, על מנת שדו"חות הביקורת יתנו תמורה מלאה ויכולו לתורום לשיפור תהליכי עבודה ובקרה, מפרט המבקר בדו"חות השונים סקירה מקיפה יותר של המערכת המבוקרת ולא רק בחיבט של הליקוי.
- בהתבסס על העקרונות דלעיל, הוכנה מסגרת לתכניות הביקורת השנתיות על-פי תחומיים:
- א. **גילוי פגיעה** של הרשות, מצבאה הכספי ותקציבה.
 - ב. **ଓଡ଼୍ଜାତ ମନୋଧାର** – סדרי עבודה של ועדת אחות מדי שנה.
 - ג. **ଓଡ଼୍ଜାତ ହମୋଦାର** – מטרות ארגונית אחות (חינוך, רווחה, רישוי עסקים וכו').
 - ד. **ଗୁଣ ଅନୁକୂଳାତ୍ମକତା** – בדיקת קיומן של בקורות פנימיות ונקודות הממשק עם יחידות הרשות.
 - ה. **ଓଡ଼୍ଜାତ ମୁକ୍କେ** – דרישות מיעקב אחריו התיקון של ממצאי הביקורת בזווית קודמים.
 - ו. **ଓଡ଼୍ଜାତ ବିକ୍ରତ ଯୋହାର**, בכל עת שנראית למבקר.

אחד חנפינים של תוכנות בעלות הביקורת הוא **ଓଡ଼୍ଜାତ କ୍ଷମତା ଲେଖାଣ ବାଜିକଟର୍ସ ଓ ତମିକ୍ରାନ୍ତିକାନ୍ତର୍ମାନ**, לאור האפשרות שבמהלך הביקורת, בנסיבות מסוימים – יתברר כי יש להמשיך ולהעמיק כדי ל הגיע לשורש הפגם ולגלוות אותו במלוא תיקפו.

2. תהליכי עבוזות המבקרים

המבקר כובע, "על פי שיקול דעתו" בלאו, את הדרכים לביצוע ביקורת, כאמור בסעיף 145 "(ד) לכו."

במהלך הביקורת, כל הממצאים (העובדות וסיכום הממצאים) מובאים למבקרים להתייחסות (בכתב או בעל-פה) ולדין עם המבקר או לדין בינם לבין עצמם. גם הסקנות, התמלצות וטיזות הדז'ה מובאים להתייחסותם של כל הנוגעים בדבר וגם להתייחסותם של מזכיר המועצה. מבקר המועצה מקבל מהם גם משוב וגם ביקורת.

משך כשבועיים חודשיים עומדת לרשות הגופים המבוקרים, מן החתייחסות הראשונה לביקורת ועד לפירסום הדז'ה. ניתן אפוא, לתקן רבות בפרק זמן זה ולצין זאת בדו"ח.

תננות מבודדים בוחלים הנטה הדז'ה זאת לאחדיו, וזאת אף לאחדיו, מענוזות הביקורת. מלאות הביקורת אינה קלה גם למבודדים. למעשה, על כן, שהפליטים הענוזות הביקורת בקביעת הענוזות והמסקנות יהוו גלויזים לעין כל המונחים את עבוזות הביקורת במשמעות הענוזות והמסקנות יהוו גלויזים לעין כל ייזועץ למושךיהם.

קיבלה משוב שוטף מן המבקר, נועדה למנוע אי הבנות בין המבקר למבקר, בעיקר ביחס לעובדות. חו"ט תגודה של מבודד, שמקבל מבקר המועצה טוית הדז'ה בикаורת לחתייחסות, מע"ז על הסממו לאמר זה.

קיבלה משוב, בזמן, מן המבוקרים, חיונית גם להשגת את המטרות העיקריות של הביקורת: תיקון הליקויים, מוקדם ככל האפשר.

עם השלמתו של הדז'ה הסופי, העובדות מנוקחות ראותה של הביקורת, הין מוחלטות. במידת הצורך ועל-פי העניין, אפשר המבקר למבקר להעיר העורתי גם לאחר הדז'ה הסופי. הדז'ה בикаורת בנושא מסוים מהווה סיכום של בדיקה מממצה, של המידע שהגיע לידי המבקר, עד לערכתו הסופית של הדז'ה.

מנוחזן של המבקר לנוכח כבוז בՁחו, בז' יוטש אט המבוקר יזהג באזורה מיזה בלפי המבקר וUBEZHOT הביקורת. המבקר מצפה אפוא מן המבוקרים, כי תשומתיתם זה יהיה לגוזו של עזין. חשוב לציין, מבקר התשומת נזרש לאלא איזובו הצעיר הדז'ה מזוקף תפוקיו בחוק. לפיכך, המבוקר מצפה לשינוי פועלם מלאו מן המבוקרים.

גיבוש מסקנות ומלצות סופיות, רק לאחר של הנוגעים בדבר קיבלו אפשרות להתייחס לטוית הדז'ה.

3. הגשת הדוח והשנאה

את לשנה מגיש המבקר דוח שנתי על ממצאיו בראש המועצה (כאמור בסעיף 145 ו' (א), ל'ז).

לפי דין עיריות על המבקר להגיש (עד 31 מרץ מדי שנה) דוח שנתי ובו: סיכום פעולותיו, פירוט הליקויים והמלצות לתיקון הליקויים. עם זאת, הרשות אינה חייבת לאמץ המלצותיו של המבקר והחלטה סופית בעניין זה היא בידי מלאות המועצה.

בסיום כל דוח ביקורת מפורטות חפיאות שנשפטן, כפי שדווח למבקר, עד למועד גמר העריכה.

על פי דין, בעת הגשת הדוח השנתי לראש המועצה ימציא המבקר עותק ממנו לועדת הביקורת.

על פי דין, על ראש המועצה לצרף העורתו לדוח השנתי של המבקר.

4. ועדת הביקורת

וועדת הביקורת היא אחד מגופי הביקורת המוכרים בחוק. זהה ועדת סטטוטורית שהרכבה, תפקידיה וסמכויותיה קבועים בצו המועצות המקומיות.

על פי דין, ועדת הביקורת תדונן בדוח המבקר ובחערות ראש המועצה על הדוח'ן והגשים למעצמה לאישור את "סיכום וחתימות" בתוך חו"ש מוקבלת הדוח'ן והערות ראש המועצה.

הרכב הוועדה זכה להתייחסות מיוחדת של המחוקק כדי להגביר את האפקטיביות והעצמאות של הביקורת. נקבע כי ישב בראש הוועדה לא יהיה מסייעתו של ראש המועצה זאינו חבר בוועדת הנהלה. כמו כן, ראש המועצה וסגנו לא יהיו חברים בוועדה.

יש להציג, כי ועדת הביקורת ברשות מקומית היא חוליה חשובה ביותר בתחום הביקורת ועל מעקב אחר תיקון הליקויים שהעלתה הביקורת.

5. מועצת הרשות

על פי דין, מלאות המועצה דנה בסיכום ובחמלצתיה של ועדת הביקורת, בישיבה מיוחדת לעניין זה שראש המועצה מזמין.

הנחת דוחית הביקורת על שולחן מועצת הרשות, בסוף התהליך חושפת את דוחית הביקורת לדין ציבורי פומבי. כלומר, גם איסור הפרסום.

סעיף 945 ז' ו' (ז) לecz קזובע איזטוד פדרסום של כל דוחית או חלק ממנו, למני שחלף הבודען שנヶבע בחוק להגשונו למוחצתה.
על פי סעיף 334 א' לפקודות העזריות (הפקודות, הינה חוקית ואשית) המפרט דוחית ביקורת או כל חלק ממנו לבני שהדבר הווער פאן. אונד עבדה פלולות אשר הטענו בגינה הוא שnat גאנס.

יש להציג כי פרסום בטרם עת עלול לסקל את עבודות הביקורת בבירור העבודות ולהביא לשיבוש הליך הביקורת.

חשוב לציין, כי מבקר המועצה או ראש המועצה רשאים, באישור ועדת הביקורת להציג את פרסום דוחית הביקורת או חלק ממנו טרם הגשתו למועצה.

6. רישומות מעקב

מעקב אחר אופן תיקון הליקויים ויישום המלצות של דוחות הביקורת משנים קודמות, הינו אחד הכלים החשובים העומדים לרשותה של הביקורת. אך תועלתו ב ביקורת שרוב המלצותיה אין מקובלות על המבוקרים ואין תועלת ב ביקורת, שהמלצתניה המקובלות עליהם, אין מישמות.

על פי דיני מועצות מקומיות, צריין מבקר המועצה לכלול בדו"ח השנתי שלו גם רישומות מעקב "אחרי תיקון הליקויים, של מצוי הבדיקה בדינם וחשבונות ממשנים קודמות ושל מצוי מבקר המדינה".

עבודת המעקב נעשית בשלושה מישורים:

- ביקורת חזרה** – באוטם נושאים ייחודיים
- ביקורת מעקב** – בדיקת תיקון הליקויים, של מבחר המלצות שבוצעות הבדיקה.
- מעקב אחד דוחות הביקורת** – באמצעות:

1. דיווחים מן המבוקרים ביוזמתם.
2. דיווחים מן המבוקרים ביוזמת המבקר
3. דיווחים שתועדו במסמכי המועצה שנגישים לשולחן המבקר.

דו"ח הביקורת האיזיאלי של מפקח פגמי, בלא הליך הביקורת, הוא אותו, שבו המפקח לא רק מציין על הליקויים, שהוצעו בבדיקה, אלא מציין גם של הליקויים תוקנו על ידי המבוקר, עוד בטרם הושלמה הביקורת. לפיכך בסיום כל דוחית ביקורת מפורטות הפעילות שנקטו לתיקון הליקויים כפי שצווו למבקר, עד למועד גמר העירבה.

7. סימומ

הביקורת הפנימית, מטבע הדברים, מדגישה את הנושאים המוחייבים שייפור ותיקון. היא משמשת גם ככלי יעוץ ניהול פנים ארגוני. עבודת הביקורת חייבה להיעשות כפעולות הערכה בלתי תלויה אשר ייעודה העיקרי להביא את הארגון לניצול עיל וטוב יותר של משאבי: הפיזיים, הכספיים והאנטישיים לרבות כל התהליכים הנלוים להם. ערך נוסף נוסף של הביקורת הפנימית הינו בהבאת גישה שיטותית וממוסדת, לשם הערכה ושיפור האפקטיביות של תהליכי ניהול טימונים, בקרה, פיקוח ושליטה. בנוסף, הביקורת הפנימית נעודה גם לשרת עקרונות מהותיים של שיקיפות מעשה הרשות המקומית ושל זכותו של הציבור לדעת את פעולותיו של הגוף הציבורי.



תקציב המועצה וניתוח מצביה הכספי



23/03/2015
ג' ניסן תשע"ה

מבקר המועצה
דו"ח ביקורת
מ. מ. מטולה 2014

תקציב המועצה המקומית וניתוח מצבה הכספי לשנת 2014

1. כללי

1.1 הבסיס החוקי

- א. סעיף 27 לפוקודת המועצות המקומיות וסעיפים 186 א', 186 ב', 186 ג' לצו המועצות המקומיות קובעים: "לכל רשות מקומית יהיה תקציב שנתי", התקציב צריך להיקבע על-ידי מועצת הרשות המקומית לפני תחילת שנת התקציב. בכלל, התקציב השנתי של המועצה טעון אישור מועצת הרשות ומשרד הפנים.
- ב. בכלל, התקציב השנתי מאושר מהוועדה מסגראת מחייבת לכלל הפעולות הכספיות והמשקית של המועצה, והוא אמור לשקף את תוכנית עבודתה השנתית ומהוועדה בסיס לביצועה.
- ג. דוחות רבונניים – סעיף 20 לתקנות הנהלת חשבונות (1988) קובע: דין וחשבון לתקופה רבונונית על מצבה הכספי של הרשות המקומית שלל ראש הרשות למסור למועצת הרשות על-פי סעיף 112 ב' (א) לצו המועצות המקומיות, יוכן בצוrah ובנוסח שקבע רואה חשבון לעיריות (משרד הפנים), תוך 30 ימים מיום התקופה הרבעונית. "המועצה תקיים דין וחשבון במועד שתקבע לכך" (סעיף 112 ב' (ג) לצו).
- ד. דין וחשבון שנתי (רבונו) – סעיף 21 לתקנות הנהלת חשבונות קובע: "לא יותר סוף פברואר של כל שנת כספים, ייכן גזבר המועצה דין וחשבון שנתי بعد שנת הכספיים הקודמת במתכונת שקבע משרד הפנים. ראש הרשות יעביר עותקים מדין וחשבון השנתי לרואה החשבון לעיריות, למשרד הפנים ולמליאת המועצה. המועצה תקיים דין וחשבון שנתי לרואה החשבון לעיריות, למשרד הפנים ולמליאת המועצה. בדו"ח האמור, לפי סעיף 112 ב' (ג) לצו.

1.2 מצאים

- א. אישור התקציב 2014 – תקציב המועצה לשנת 2014 בסך 11,043 אלף ש"ח ותקן כ"א סה"כ 19 משרות (כולל 7 משרות גימלאים) אושר במועצת הרשות בישיבה שלא מן המניין מס' 2014/1 בתאריך 23.2.14. תיקון הצעת התקציב אושרה על-ידי המועצה בישיבה ב-3/3 ביום 29.6.14 הצעת התקציב אושרה על-ידי משרד הפנים.
- הערה: הצעת התקציב אושרה במועצת הרשות לאחר תחילת שנת הכספי.



ב. דוחות רביעוניים – להלן תאריך הדיוון בדוחות במלילא.

מועד דיוון	רביעון
2.6.14	ינואר – מרץ
19.10.14	אפריל – יוני
—	יולי – ספטמבר
16.3.15	אוקטובר – דצמבר (דין וחשבון שנתי)

2. יעדי התקציב הרגיל לשנת 2014 (א)

(א) לפי נתוני דין וחשבון שנתי (רביעון 4)

2.1 הכנסות (אלש"ח)

bijzou 2013	תקציב ביצוע 2014				הכנסות
	מאשר	% מסה"כ	bijzou	bijzou	
4,953	37.3	4,708	4,700		ארנונה
20,40	12.0	1,528	1,163		יתר עצמיות
1,503	13.0	1,644	1,646		משרד החינוך
509	3.5	447	480		משרד הרווחה
312	2.7	336	370		ממשלה כללית
2428	14.6	1,842	1,824		מענק איזון
	5.2	652	370		מענקים מיוחדים
	11.6	1,465	490		תקציבים אחרים (א)
11,145	100%	12,624	11,043		סה"כ

(א) תקציבים אחרים כולל: הנחות באrnונה (הכנסות) סך 528 (אש"ח).

2.2 הוצאות (אלש"ח)

bijzou 2013	תקציב ביצוע 2014				הוצאות
	מאשר	% מסה"כ	bijzou	bijzou	
2,886		2,836	2,599		שכר כללית
5,316		3,654	3,119		פועלות כלליות
787		736	668		שכר חינוך
2,128		1,877	1,907		פועלות חינוך



190		251	250	שכר רווחה
508		364	417	פעולות רווחה
212		201	165	מיון
1,618		1,496	1,568	פרעוןAMILOT
528		574	350	הנחות בארנונה
				העברה לכיסוי
		737	—	גרעון מצבר
13,645		12,802	11,043	סה"כ

(X) ביצוע 2013 – לפי דוחות כספיים מבוקרים.

2.3 סיכום מממצאים

- א. המועצה סיימה שנת התקציב 2014 בגרעון שוטף בסך 178 אלף, לעומת גרעון בסך 1,900 אלף בשנת 2013. % הגרעון השוטף מההכנסה עומד על 1.4% לעומת 16.2% בשנת 2013.

המבחן מצין, כי חלה ירידת משמעותית בהיקף הגרעון השוטף לעומת שנים קודמות. עובדה זו מצביעה על נקיטת צעדים ממשיים ואפקטיביים על-ידי המועצה לאיזון התקציב. בהקשר זה, מנכ"ל משרד הפנים אף שלח מכתב הערכה לראש המועצה ב – 8.12.14 ובו ציין לחיוב פועלותיה של המועצה לאיזון התקציב.

- ב. היקף התקציב 2014 נמוך בשיעור של כ – 3% לעומת התקציב שנה קודמת – 2013.
- ג. ההוצאות הממוצעת לנפש עמדה על כ – 7,516 נס לעומת 8012 נס בשנת הקודמת 2013, ככלומר, ירידת של כ – 6.5% בשנת 2014.
- ד. שיעור הגרעון הנוצר מההכנסות ירד במידה ניכרת לעומת שיעורו בשנת 2013. %. הגרעון הנוצר מההכנסה עומד על 23.4% בשנת 2014 לעומת 43.07% בשנת 2013.
- ה. שיעור התחריביות השוטפות מההכנסה ירד בשנת 2014 לעומת שיעורו בשנת 2013. %. סך התחריביות השוטפות מההכנסה עומד על 31% (3,926 אלף) בשנת 2014 לעומת 45.42% (5,335 אלף) בשנת 2013.
- ו. שיעור עומס המלוות מההכנסה כמעט דומה לעומת שיעורו בשנת 2013. %. עומס המלוות מההכנסה עומד על 52% בשנת 2014 לעומת 51.90% בשנת 2013.

3. מגמות עיקריות בתקציב 2014

3.1 הוצאות שכר

- א. שיעור ההוצאה על שכר הוא כ – 30.7% מסה"כ ההוצאה לשנת 2014, לעומת כ – 32.8% בשנת 2013. המשמעות, שיעור עלייה של כ – 2% בהוצאות שכר.



ב. השכר לגמלאים מהויה כשליש (32.0%) מסך ההוצאה על שכר.

3.2 שירותים ממלכתיים (חינוך ורווחה)

א. ההוצאה על שירותים ממלכתיים הסתכמה בסך 3,228 אלף. המשמעות, ההוצאה מהויה כ – 25.2% מסה"כ ההוצאה השנתית ב – 2014 לעומת 26.5% בשנת 2013. המשמעות, שיעור ירידה של כ – 1.3% בהוצאה על שירותים ממלכתיים.

3.3 פעולות כלליות

א. בסעיף פעולות כלליות חלה ירידה ניכרת בשנת 2014. ההוצאה הסתכמה בסך 3,654 אלף לעומת 5,316 אלף בשנת 2013. המשמעות – שיעור הירידה בהוצאה מגיע לכדי 45%.

3.4 הכנסות עצמאיות

א. ארנונה ההכנסה מאrnונה הסתכמה בסך 4,708 אלף בשנת 2014 לעומת 4,953 אלף בשנת 2013. שיעור הגבייה עמד על 94% לעומת 86% בשנת 2013. ככלומר עלייה ניכרת של כ – 12%.

ב. חובות ארנונה

סכום חובות הארנונה של התושבים מגיע ל – 4979 (אלש"ח) בשנת 2014, לעומת 4,274 אלף"ח בשנת 2013.

ג. סה"כ הכנסות עצמאיות (ארנונה ואחרות) הסתכמו בשנת 2014 בסך 6,238 אלף"ח ושיעורן 49.5 מההכנסה השנתית של המועצה, לעומת שיעור של 59.54% (5,993 אלף"ח) בשנת 2013.

המשמעות – ירידה בהכנסות עצמאיות בשנת 2014 בשיעור של כ – 10%

סיכום העורות הביקורת

א. חשוב לציין, כי שיעור הכנסות העצמאיות מההכנסה השנתית מהויה אינדיקציה ל"חובן הכללי" של רשות מקומית. כמו כן, חשוב לציין כי שיעור הכנסות העצמאיות בממוצע ארצי בכלל הרשותות המקומיות עומד על כ – 60% מההכנסה השנתית. המשמעות היא, שעל המועצה המקומית לחזור ולהציג את היעד ששיעור הכנסות העצמאיות לא תפחט מ – 60% מההכנסה השנתית.

ב. נתוני דין וחשבון השנתי 2014 (רבעון 4) שהגיש הגזבר, מצביע על שיפור בחלוקת ממדי הביצוע בהשוואה לשנים קודמות. יחד עם זאת, יש צורך להתמיד במאמרים להבטיח איזון תקציבי תוך כדי מיצוי פוטנציאל הגבייה מאrnונה ורחיבת מקורותיה הכספיים בדרך להשגת עצמאות כלכלית בעtid.

נספח



מדינת ישראל
משרד הפנים
לשכת המנהל הכללי

ירושלים, ט"ז בכסלו התשע"ה
8 בדצמבר 2014
מ.מ. 2014-12844

לכבוד
מר הדצל בוקר
ראש המועצה המקומית מטולה

שלום רב,

הנדון: הבעת הערכה

בהמשך לפגישת העבודה שקייינו לאחרונה בענייני המועצה, אני מוצא לנכון לציין בהערכתה רבה את פועלן לקידום המועצה עצמאות ניהולית וכלכלית.

התרשמתי מאוד לחיזוק מנהוותךקדם את יכולתה של המועצה לספק שירותים לתושבים ופיתוח היישוב תוך איזון תקציבי.

אבקש להביא הערכתו זו לידיעת כל העוסקים במלואה.

ישר כוח!

בכבוד רב,
ד"ר שוקי אמרני
המנהל הכללי

העתק:
מר אורי אילן, הממונה על מחוז הצפון

מטולה

משרד הפנים

דוח רביעוני לשנת 2014 לתקופה: רביעון 4, שנת 2014

זיהוי המסתמך:

חתימתה ראש הרשות:

חתימתה הגובל:

טופס 1 - תמצית מזון

<u>31.12.13</u>	<u>31.12.14</u>
4	1
438	206
<u>301</u>	<u>455</u>
<u>743</u>	<u>662</u>
30	35
<u>13,641</u>	<u>13,451</u>
<u>13,671</u>	<u>13,486</u>
3,660	5,059
(501)	(2,285)
<u>1,900</u>	<u>178</u>
<u>5,059</u>	<u>2,952</u>
-----	-----
830	1,409
(273)	(374)
<u>557</u>	<u>1,035</u>
<u>20,030</u>	<u>18,135</u>
1,097	1,136
610	372
<u>3,628</u>	<u>2,418</u>
<u>5,335</u>	<u>3,926</u>
1,054	758
<u>13,641</u>	<u>13,451</u>
-----	-----
<u>20,030</u>	<u>18,135</u>

נכסים
 נכסים נזילים: קופה ובנקים
 והכנסות מתוקצבות שטרם התקבלו
 חייבים - תשלוםמים לא מתוקצבים
 שה"כ וכוש שוטף
 דרישות מיינזר לכיסוי קרן לעבותות פיתוח
 דרישות במימון קרנות מתוקצבות
 שה"כ השקעות
גראוניות בתקציב הרגיל ותבלתי רגיל

גרען לראיית השנה
 סכום שהתקבל להקטנת הגרען (במינוי) (1)
 גרען (עדף) שוטף בתקופת הדוח
 שה"כ גרען מצטבר בתקציב הרגיל
 גראוניות סופיים בתב"רים
 סכום שהתקבל להקטנת הגרען הסופי בתב"רים (במינוי) (2)
 שה"כ גרען מצטבר בתב"רים סופיים

גראוניות בתקציב תבלתי רגיל
 גראוניות ממון זמינים
 עדפי מימון זמינים
 גרען נטו

סה"כ נכסים

התchiaיות ועדפים
 בנקים: ממשיכות יתר ולהלוואות
 משרדיה ממשלה
 מוסדות שכר - הוצאות מתוקצבות שטרם שולמו
 ספקים וזכאים (4) - הוצאות מתוקצבות שטרם שולמו
 התקבלים לא מתוקצבים:
 פקודות, הכנסות מראש ואחרים
 שה"כ התchiaיות שוטפה

沙龙 עבותות פיתוח ועדפים בתקציב הרגיל
 קרנות בלתי מותוקצבות (3)

קרנות מתוקצבות
עדפים בתקציב הרגיל
 עדף (גראן) בתקופת הדוח
 שה"כ עדף מצטבר בתקציב הרגיל

העברת עדפי שנים קודמות לתקציב הרגיל (במינוי)

עדפים בתקציב תבלתי רגיל
 עדפי מימון זמינים
 גראוניות ממון זמינים

סה"כ התchiaיות ועדפים

		<u>חישובות מקבילים</u>
9,049	10,083	חייבים בגין אגרות והיטלים
6,108	6,464	עומס מלות לפרען (משוער) לשנים הבאות
		ערבותות שננו
	1,548	<u>פירוט מקורות מימון לבטי הגרען בתיק חרגיל (1)</u>
501	737	הלוואות לכסי הגרען
<u>501</u>	<u>2,285</u>	מענקים לכסי הגרען
		קרנות / חփשות חובות ספקים בהתאם
		גביה מפיגורים לכסי הגרען
		סה"כ מקורות לכסי הגרען
		<u>פירוט מקורות פימנו לבטי הגרען הסופי בתב"רינט (2)</u>
		הלוואות לכסי הגרען
		מענקים לכסי הגרען
		קרנות לאחר לכיסוי הגרען
		גביה מפיגורים לכסי הגרען
		סה"כ מקורות לכסי הגרען
		<u>הרכבת קרנות בלתי מתוקצבות (3)</u>
		קרן עדפים בתיק חרגיל
177	123	קרן הייל השבחה
		קרן מגכירות נכסים
		קרן הייל מים
811	565	קרן הייל נוב
66	70	קרנות אחריות
<u>1,054</u>	<u>758</u>	סה"כ קרנות

(3) מתוך זה הפרשה בין תביעות תלויות

טופס 2 - תקציב דג'il

סטיה מהתקציב ב%	סטיה מהתקציב	בייצוע מצעבר	התקציב יחסית לתקופה	התקציב לשנתי * מאושר	
הכנסות					
0%	8	4,708	4,700	4,700	ארונגה כללית
60%	18	48	30	30	הכנסות ממניות מים
21%	64	372	308	308	עצמיות חינוך
35%	6	23	17	17	עצמיות רוחה
35%	279	1,087	808	808	עצמיות אחר
6%	375	6,238	5,863	5,863	סה"כ עצמיות
(0)%	(2)	1,644	1,646	1,646	תקבולים ממשרד החינוך
(7)%	(33)	447	480	480	תקבולים ממשרד הרווחה
(9)%	(34)	336	370	370	תקבולים ממשלטיים אחרים
1%	18	1,842	1,824	1,824	מענק כללי לאיזון
76%	282	652	370	370	מענקים מיודדים
738%	738	838	100	100	תקבולים אחרים
13%	1,344	11,997	10,653	10,653	סה"כ הכנסות לפני כיסוי גרען מצבער והנחה בארכונה
61%	237	627	390	390	עמוק לכיסוי גרען מצבער
14%	1,581	12,624	11,043	11,043	הנחה בארכונה (הכנסות) סה"כ הכנסות
הוצאות					
9%	237	2,836	2,599	2,599	הוצאות שכר כללי
17%	535	3,654	3,119	3,119	הוצאות כללות
14%	772	6,490	5,718	5,718	הוצאות רכישת מים סה"כ כלויות
10%	68	736	668	668	שכר עובדי חינוך
(2)%	(30)	1,877	1,907	1,907	הוצאות חינוך
1%	38	2,613	2,575	2,575	סה"כ חינוך
0%	1	251	250	250	שכר עובדי רוחה
(13)%	(53)	364	417	417	הוצאות רוחה
(8)%	(52)	615	667	667	סה"כ רוחה
					סה"כ הוצאות לפני פרעון מלבות, מיון, כיסוי גרען מצבער והנחה בארכונה
8%	758	9,718	8,960	8,960	פרעון מלבות מים ובזבוב
23%	46	247	201	201	פרעון מלבות אחרות
(9)%	(118)	1,249	1,367	1,367	סה"כ פרעון מלבות
(5)%	(72)	1,496	1,568	1,568	הוצאות מימון העברות והוצאות חד פעמיות
22%	36	201	165	165	סה"כ והוצאות חד פעמיות מצבער והנחה בארכונה
	76	76			
7%	798	11,491	10,693	10,693	
					העברה לכיסוי גרען מצבער הנחה בארכונה (הוצאות)
64%	737	737	350	350	סה"כ הוצאות
16%	224	574	11,043	11,043	
	1,759	12,802			
	(178)	(178)			עדף גרעון

טופס 3 - תקציב בלתי רגיל

תקופת הדוח	שנה קודמת	
		תקבולים בתקופת הדוח
		מלות מהאוצר
1,548		מלות נאותים
149	289	<u>השתתפות משרדי ממשלה</u>
70	25	משרד הפנים
145	80	משרד הבטחון
		משרד החינוך
		משרד הדתות
		משרד העבודה והרווחה
1,202	112	משרד איכות הסביבה
		משרד הבינוי והשיכון
		משרד התשתיות
334	371	משרד התיירות
67		משרד הchnורה
<u>1,967</u>	<u>903</u>	משרדים אחרים
		<u>סה"כ השתתפות משרדי ממשלה</u>
		אחרים
		השתתפות בעליים
2,289	268	מקורות אחרים
242	221	העברה מקרןנות הרשות
		השתתפות תקציב רגול
		השתתפות תבר"ים אחרים
		סיגרת גרענות סופיים בתבר"ים
<u>4,498</u>	<u>2,940</u>	<u>סה"כ תקבולים</u>
		שלומים בתקופת הדוח
3,420	1,870	ubarot shbowzu b'mash' hansha
80		hcotot achrotot (taknun, chid vcd)
		ubrata melot shnotkblu la-tkazib hogel
		ubrata melot shnotkblu la-hakatnt ha-graun
		ubrata le-kranot fitova
		ubrata uzdfim latbar'ims achrotim
<u>3,500</u>	<u>3,418</u>	<u>סה"כ שלומים</u>
<u>998</u>	<u>(478)</u>	<u>עודף (גראן) בתקופת הדוח</u>
		תקבולים ושלומים שנצברו לתחילת השנה
		תקבולים שנצברו (התחלה השנה)
		שלומים שנצברו (התחלה השנה)
		יתרות זמינות נטו לתחילת השנה
		תקבולים ושלומים שנצברו לסוף התקופה
		תקבולים שנצברו (סוף התקופה)
		שלומים שנצברו (סוף התקופה)
		עודף (גראן) נטו
		הרכבת יתרה
		עדפי מימון זמינים
		גרענות מימון זמינים
		עודף (גראן) נטו
		<u>(*) לאחר ניכוי השקעות פרויקטים שנסגרו בתקופת הדוח</u>
		תקבולים (בנייה פרויקטים שנסגרו)
		שלומים (בנייה פרויקטים שנסגרו)

מטולות

טופס 4 – רביעי – תב"ר'רים	טלאה נטו סדר גודל מטען בערך	טלאה נטו סדר גודל מטען בערך	טלאה נטו סדר גודל מטען בערך	טלאה נטו סדר גודל מטען בערך	טלאה נטו סדר גודל מטען בערך
טלאה נטו סדר גודל מטען בערך	טלאה נטו סדר גודל מטען בערך	טלאה נטו סדר גודל מטען בערך	טלאה נטו סדר גודל מטען בערך	טלאה נטו סדר גודל מטען בערך	טלאה נטו סדר גודל מטען בערך
61 מנהל כבליי 62 מנהל כטני 63 מזאות מגמו 64 פרוין מנולות 71 תבראה 72 שמירנוובטוון 73 תכון ובין 74 נסדים גבראים 75 חנוגת ואוועם 76 שענת ושתתפיות 77 בבלחוונדייל 78 פיקוח עירוני 79 ש Hortim Kalaim 80 חימוך 81 תבבות 82 בראיות 83 רוגה 84 רוגה 85 דת 86 קליטה עליה 87 איכות ורטיביה 91 מיט 92 בתים מגורים 93 נכסים 94 תחרורה 95 תעטוקה 96 חסמל 97 ביאב 98 מפעלים אחרים 99 תשלה מילא וגולמיים סחיב	(28) 28 29 272 567 810 91 31 26 225 476 585 1,000 110 1 2 1,000 7,223 6,696 9,673 1,550 7,717 8,773 102 1,158 (1,056)	(28) 28 29 272 567 810 91 31 26 225 476 585 1,000 110 1 2 1,000 7,223 6,696 9,673 1,550 7,717 8,773 102 1,158 (1,056)	(48) 48 68 20 68 20 100 1 92 93 94 95 96 97 98 99	(48) 48 68 20 68 20 100 1 92 93 94 95 96 97 98 99	טראנס <h3>טראנס</h3>

מטולות

טופל 5 "גביה וייברים מים סה"כ שענבר קולגמה גיבם קורתcov קורטבען קראנובל ג'בעז זה גיבם השגה ענבר אונגרה שענבר אלגונגה תשנה ג'בעז האן ג'בעז ה

3,819 (152)	3,819 (152)	4,273 (27)
409 (2)	409 (2)	397 (1)
4,074 3,666	4,074 3,666	4,074 4,08
6,119 (959) (525)	6,119 (969) (364)	5,683 (17) (626)
4,625 4,786	4,786 5,045	
4,018 4,018	4,018 4,018	4,335 4,335
607	768	710
4,273 10%	4,434 10%	4,979 8%
87% 78% 78% 51%	84% 78% 78% 50%	86% 76% 76% 49%

מויות פולריים ריאלית לתוילת השעה
תגובה /ronic סיסיפס
העבה להובלה התיקפה כליל האצטמלה
חויבים במהלך תקופת הדוח (במינוט)
הנתות ופטורים (במינוט) מתקחת פיגורם
סה"כ גורם חורף פיגורם
וביה בוגר מגורם יערת מאגרים בגין שנים קדומות
גבייה שטפת מטבח מלריבית והצמודה
היב תקופת שטף מטבח ומטבח
החולות ומטברים (במינוט)
מתקחת תוצאות לביריה
סה"כ חורף תקופת לביריה
ביה מארasz
בניה שוטפת
סחיף נביה שוטפת
ינרת פגוריים לתקופה
ינרת פגוריים נילמת טויה מהתקופה
וביה הטענים (ונגמיה הנוגה) בוגריה (בוגריה מהנות)
סחדגיא גביה שוטפות מתוקמי הירקון נילמל התרחות
% ביה שוטפות מתוקמי הירקון נילמל התרחות
סלה"כ אגדה שוטפות מתה"כ תותם נילמל התרחות
וביה כבלת מטה"כ תותם נילמל התרחות
כמאות מים שנרכשה / הופקה באלפי מ"ק
כמאות מים שנרכשה / הופקה באלפי מ"ק

מטולות

סוכס 9 – אונגרה	סוא וג'נבה	טערירף שוחוייב מגיומום בשי'יח	תערירף שוחוייב בשי'יח שניה	תערירף שוחוייב תערירף גושקאלל תגעריך גודמן	השנוויב השג'ה	סאה'ם חוו'ת שטח השנה בשי'יח תאג'ה	
מגנגוריה משרדים שורגים ומחלקה בקרים תעשיה בתיה מלון מלאכה אדמתה רקלאית (לדונם) קרקע בתמפעל עתיר שטח (לדונם) תג'וינט מבנה תקלאה נכסי מימיק נכסים ארחים סאה'ם	מגנגוריה משרדים שורגים ומחלקה בקרים תעשיה בתיה מלון מלאכה אדמתה רקלאית (לדונם) קרקע בתמפעל עתיר שטח (לדונם) תג'וינט מבנה תקלאה נכסי מימיק נכסים ארחים סאה'ם	38 73 548 33 18,959 11,746 161 0 4,922,911 120,705	38 73 548 30 30 42 55 0 6	37 73 545 30 41 42 55 0 0	38 76 545 30 41 42 55 0 0	3% 3% 3% 3% 3% 3% 3% 3% 3%	3,159 650 18 565 492 9 213 729
השנוויב השג'ה השנה נוגהיה הנירז' שוחוייב סאה'ם שטח השנה קודמן הישג'וי %	השנוויב השג'ה הנירז' שוחוייב סאה'ם שטח השנה קודמן הישג'וי %	41 41 20 365 <u>5,182,059</u>	41 1 1 1 <u>7,694</u>	365 <u>5,182,059</u>	312 <u>6,159</u>	(1%) (18%) 4 8	
אזרחי תעשייה משותפתם בגיאוגרפיה ארנהה בגין אורה תטעייה מהשותפים							

2014 נובמבר - 2014 דצמבר: תקופות נבדקו, שנות

מטילות

טופס 8 - בעלי שכיר גבורה תיירות תיירותי	ת.ג.	דרכו שבר משולב	עבורה הולחן הפרישיט	ונטפלות שכיר סה"כ השכירות	דרכו עבורה מומנטואלית	טלות עליה
טוויכר	248932	127	14	25	4	56
נבר	3305204	120		23	3	54
מנול מתריווה מנולת לשכירה מנולת מהחניה	5542231 2365376 5616894	84 96 114		25	4 6 5	34 40 43



יום 2014

מבקר המועצה

דו"ח בדיקה

"הסדרים כספיים מול מד"א"

- א. השתתפות המועצה באחזקת נט"ן אזרוי.
- ב. חובות מד"א בגין צריכת החשמל ומים על נכס שברשותה



18/06/2014
כ"ס/יון/תשע"ד

מבקר המועצה – אל' אורן

יוני 2014

בדיקת הסדרים כספיים מול מד"א

דו"ח בדיקה-

1. רקע כללי:

על-פי דרישת ראש המועצה המקומית, בהתאם לסמכות המוקנית לו בחוק, בדק מבקר המועצה הסדרים כספיים קיימים בין הרשות למ"א בשני עניינים נפרדים:

א. מתן תמיכה שנתית קבועה למ"א בסך 15.000 ש"ח, בגין שירותו נתן (כivos) ו/או ש.ח.ל (דאז).

ב. אי תשלום הוצאות חשמל ומים ע"י מד"א במשך שנים, על נכס שברשותה ובשימושה ברוח' הראשוני 6 מטולה.

בפועל, תשלום הוצאות אלה בוצעו ע"י המועצה המקומית ו קופ"ח הכללית המחזיקים בחלק נוסף של הנכס האמור.

ג. בכלל, להנחת המועצה הנוכחית כמו גם לקודמתה היו וישם השגות ואי הסכמות בכל הנוגע להיבטים הכספיים מול מד"א בשני העניינים האמורים.

يُזון כי אי הסכמות הנ"ל קיבלו ביטוי בהתקנות ענפה בין הצדדים במהלך עשר שנים האחרונות.

ד. מבקר המועצה עיין במסמכי המועצה, הרלוונטיים לעניינים האמורים לעיל, כמו-כן בפגישת עבודה עם ראש המועצה המקומי, נמסר למבדק מידע והסבירים נוטפים בכל חנוגע לצעדים שנקטה המועצה בשנים האחרונות לטיפול בשני העניינים לעיל.

2. רקע יהודי**2.1 מד"א**

א. מגן דוד אדום (להלן – מד"א) הוא אגודה, שהקמתה הוסדרה בחוק מגן דוד אדום, תש"י – 1950 (להלן – החוק).

מד"א כאמור, הוא "תאגיד ציבורי" ייחודי שתפקידו, בין היתר, לקיים לטובת כלל תושבי המדינה שירות ערזה ראשונה בתחום הרפואתי.

يُזון כי מד"א הינו גוף ציבורי מבוקר ע"י משרד מבקר המדינה.

ב. ע"פ אישור אחרון של משרד הפנים מיום 26.6.11 (אסמכתא) ניתן למ"א לפי סעיף 5 (1) לפיקודת הפטור – 1938 פטור מרנונה על הנכסים המוחזקים ע"י מד"א.



ג. על-פי סעיף 5 ג (א) לפקודת הפטור, נכס המוחזק על-ידי מד"א מוגדר כ"נכס פטור חלקיים".

לפיכך, מד"א מהויב בתשלום ארנונה בשיעור של 33% מהתעריף שנקבע בצו הארנונה – לנכס מסווג זה.

3. סוגיות השתתפות המועצה באחזקת נט"ז אזרי

3.1 רקע עובדתי

א. ביום 26.5.1981 כונסה ישיבת "ועדת שח"ל עליונה" בהשתתפות נציגים של מרכז שלטון מקומי, קופ"ח הכללית והאוצר, מד"א ומשרד הבריאות. הישיבה כונסה בחסותו משרד הבריאות (אסמכתה). בישיבה האמורה הוחלט על הקמת מוקדי שח"ל בארץ.

בכל אזור שבו יוקם מוקד שח"ל (נט"ז) תוקם גם "ועדה מקומית" שבה הגורמים המ מננים יקבלו "יעוג".

בנוסף, הועודה הנ"ל קבעה כי המימון השוטף של מוקד שח"ל בכל אזור יהיה על-ידי 3 גורמים: 1/3 משרד הבריאות, 1/3 קופות חולים, 1/3 רשותות מקומיות שבתחומן הוקם מוקד שח"ל (נט"ז).

3.2 אחזקת מוקד נט"ז באצבע הגליל – ישיבה מיום 14.6.1981

ביום 14.6.1981 כונסה ישיבת בסניף מד"א בק"ש, בהשתתפות נציגים באאזור של מד"א, מ. אזוריtal עליון, מועצה אזורית מבואות חרמון, עיריית ק"ש ומשרד הבריאות.

בישיבה זו הועלה לדין תקציב נט.ן האזרי לשנת 82/1981, וקביעת כללי להשתתפות רשותות מקומיות באחזקת נט.ן האזרי, בין היתר, נקבע כי השתתפות הכספית של הרשות תהיה בהתאם למספר התושבים בתחום שיפוטה (אסמכתה..). לפי פרוטוקול הישיבה הנ"ל, הוחלט כי יזומנו כל הרשותות המקומיות באאזור על- מנת לדzon באופן חלקת תקציב נט.ן, בין הרשותות לפי החלק היחסי בכלל התקציב השני.

ג. הערות הביקורת לטעיפים (א)+(ב) לעיל

1. בישיבת ה"ועדה العليונה" לא נכח נציג של משרד הפנים. לא ברור אפוא מהי עמדת המשרד בנושא, וממלא, אין תיעוד לכך שהמשרד הוציא הנחיות מחייבות לרשותות בנושא.

2. בישיבת ה"ועדה האזורית", לא נכח נציג של המועצה המקומית מטולה. וממלא, אין כל תיעוד לכך שהמועצה החלטה באופן עקרוני על השתתפותה הכספית באחזקת נט.ן אזרי. כמו כן, אין כל תיעוד לכך שהמועצה מינתה נציג מטעמה בוועדה האזורית.



לשכת ראש המועצה

3. בנגד החלטה שנתקבלה בישיבת הוועדה מיום 14.6.1981, לא זומנו רשותות מקומיות באכבע הגליל ע"מ להחליט על חלוקת ההשתתפות הכספייה בינוין באחזקה ג.ט.ן אזורי.

בפועל, נקבע חלקה התקציבי של המועצה המקומית מטולה על-ידי מד"א, שלא בתיאום ובהסכמה של המועצה.

4. על אף האמור בסעיף 2 לעיל, הבדיקה העלתה, כי לפי נתוני דוחות כספיים מבוקרים על-ידי משרד הפנים (אסמכתא) נמצא, שהמועצה המקומית מטולה נתנה תמיכה כספית למד"א בסך 15.000 ש"ח מדי שנה עד לשנת 2005, ללא שנחתם הסכם בין הצדדים. וממלא, גם לא הוגדרו מראש ובאופן ברור ומפורש אילו שירותים יונטו למועצה בתמורה, וכך-כן, בלא שהתקיים הליך אישור מתן תמיכה כספית לתאגיד מד"א בהתאם להוראות "נוהל תמיقات" כמתחייב מדיני רשותות מקומיות.

במצב דברים זה, קיים ספק רב האם התמיכה הכספייה שניתנה למד"א במשך שנים נушתה כדין.

בגוף ציורי סטטוטורי כמו מועצה מקומית, אין זה מן הרואין שיעשו הסדרים כספיים עם תאגיד חיצוני לתקופות ארוכות ללא שיקים בין הצדדים, הסכם חתום שאושר על ידי המועצה ובלא שיתקיים הליך אישור מתן תמיכה לתאגיד לפי נוהל תמיقات.

3.2 תביעת מד"א שהוגשה נגד מ.מ. מטולה

א. בתאריך 17.6.2012 הגישה מד"א לבית משפט השלום בנ策ת כתוב תביעת נגד מ.מ. מטולה, בגין אי תשלום בעבור שירותים נט"ן החל משנת 2005. עקב לכך, נוצר חוב עד סוף שנת 2011 כלפי מד"א על סך 81.504 ש"ח, לפי טענה מד"א. (אסמכתא) לפי כתוב התביעה היה על מ.מ. מטולה להשתתף בתקציב נט"ן אזורי בסך 4.486 ש"ח כל רביעון.

ב. לטענות מד"א, כי לפני הגשת כתוב התביעה לעיל, מד"א פנתה למועצה מספר פעמים למען תסدير את החוב. לטענת מד"א, המועצה לא עמדה בהתחייבותויה, כביכול, בגין קבלת שירותים נט"ן. לטענת מד"א, הרוי שהיא ממשיכת לעמוד בכל התחתיותיה לאספקת שירותים נט"ן לתושבי מטולה בהתאם להסכמות בין הצדדים.

לפי כתוב התביעה שהגישה מד"א, יש דרישת תשלום החוב בסך 81.504 ש"ח, ובנוסח דרישת השיפוט על המועצה, הוצאות משפט.

3.2.1 תגבות המועצה למכתב התראה של מ"א מיום 28.8.2011

- א. לפני הגשת כתב התביעה נגד המועצה, מ"א מסרה למועצה ביום 28.8.2011 מכתב התראה בטרם נקיות הליכים משפטיים. במסמך ציינה מ"א דרישתה מן המועצה לשלם סכום חוב בגין שירותי נט"ז תוך 7 ימים.
- ב. היועמ"ש למועצה בא-כח המועצה המקומית השיב במסמך ששלח למ"א ביום 12.9.2012 בזה הlion: "כל הנטען במסמך מוכחש בזאת במלואו".
לענין זה יפים דבריה של מרשתி כפי שהובאו במסמך מיום 14.10.2009 שנשלחה אליו. להלן עיקרי הטענות שצינו על-ידי היועמ"ש במסמך זה:
1. מ.מ. מטולה אינה מקבלת ולא קיבלה במשך שנים, כל שירות שהוא ממד"א. לפיכך דרישתך נדחתת במלואה.
 2. לגבי אסמכאות שהגישה מ"א למועצה (ראה סעיף 3.1 (א)+(ב) לעיל), אין בהם כדי להוות מקור חייב המועצה בשירותי נט"ז, מן הטעמים המפורטים להלן:
2.1 בפורום האזרחי שהתקנס ביום 14.6.1981 בראש המועצה דאז יוסי גולדברג ז"ל כל לא השתתף בישיבה זו. כמו כן, פורום ראשי ושוות באכבע הגליל שהו אמרוים להיות מזומנים לקבעת התקציב נט"ז לא זומן.
המשמעות היא, כי בפועל לא ניתנה ולא הושגה הסכמה של מ.מ. מטולה לתשלום, כלשהו לשירותי נט"ז אזרחי.
 - 2.2 על אף אחד מסמכאות הנ"ל שהגישה מ"א לא נחתם על-ידי נציג رسمي של המועצה כמתחייב מסעיף 193 לצו המועצות המקומיות, ומשכן, גם לא נכרת הסכם כלשהו בין הצדדים בנושא.
 - 2.3 העובדה המרכזית היא שהמועצה לא מסרה הודעה כלשהיא, כי היא מצטרפת להסדר התשלומיים זהה או אחר עבור שירותי נט"ז.
 - 2.4 היועמ"ש הבHIR, כי במידה שהרשויות המקומיות שלמה כספית למ"א שלא כדין, הרי שהמועצה שומרת על זכויותיה לתבוע השבת הכספיים האלה.
 - 2.5 היועמ"ש ציין, כי במידה שנחתם הסכם כלשהו בין המועצה למ"א כי בהתאם לדין המועצה מודיעה על ביטולו של הסכם זה.
 - 2.6 היועמ"ש ממליץ למ"א לגבות אגרות שירותי נט"ז בהתאם לסעיף 7 א' לחוק מגן דוד אדום, תש"י – 1950.
- 3.2.2 הגשת "כתב הגנה" באמצעות היועמ"ש למועצה
- א. המועצה המקומית מטולה הגישה ב – 14.10.12 באמצעות היועמ"ש שלח כתב הגנה לתביעה שהוגשה על-ידי מ"א ב – 17.6.12. במסגרת כתב הגנה, המועצה תטען כי יש לדוחות את התביעה במלואה וזאת תוך חייב התובע



(מד"א) בהוצאות הנטבעת (מועצה), לרבות שכ"ט עיר"ד-זאת מהנימוקים

(העיקריים) המפורטים להלן (אסמכתא...):

1. המועצה לא קיבלה מעולם מהתובעת שירותים רפואיים בכלל ושירותים טיפול נמרץ בפרט, וממלא המועצה לא חבה חוב כלפי מד"א.
2. לא הייתה כל הסכמה בין הצדדים ומעולם לא נחתם הסכם ביניהם בנושא נט"ז.
3. מסמכי "זעדות נט"ז" (פרוטוקולים) אינם מהווים מקור נורמלי לשם חייב נישומים.
4. המועצה לא מסרה מעולם למד"א הסכמה להצורך להסדר תשלום חבות שירות הנט"ז באזרה. וממלא, אין מקור נורמלי לביסוס בחוב הנטען, המוחש מכל וכל.
5. לפי כתוב ההגנה, מסקנת המועצה כי לפי סעיף 7 א' לחוק מגן דוד אדום, תש"י – 1950, על מד"א להשיט את הוצאותיו על הגורמים שקיבלו ממנו שירותים ו/או מוגרמי ביטוח, ולא על המועצה.
6. לפי כתוב ההגנה, המועצה תטען כי היא שומרת לעצמה הזכות לטעון את כל הכספי אשר שולמו למד"א בעיות, שלא דין (ככל שאלה שולמו).

3.2.3 סיכון ומסקנות – בנושא השתפות באחזקת נט"ז אזרוי

1. לא ניתן להתעלם מן העובדה כי אין כל הוראות דין ו/או הוראה מפורשת אחרת של משרד הפנים המחייבת את הרשות המקומית לחתם תמיינה כספית לתקופה בלתי מוגבלת למד"א בגין שירות נט"ז כאלה ו/או אחרים על בסיס אזרוי, ומשכך אין למעשה תוקף חוקי לחיבור מועצה מקומית לשאת בהוצאות אחזקת נט"ז אזרוי.
2. לא ניתן להתעלם מן העובדה כי מועצת הרשות המקומית לדירותיה לא דנה וחייבת בנושא וממלא גם לא אישרה כל התחייבות שהמועצה תצטרף לממן תמיינה כספית קבועה לתקופה בלתי מוגבלת למד"א לאחזקת נט"ז אזרוי. ולראיה בין הצדדים כלל לא נחתם חוזה ברור ומפורש כמתחייב, שתכליתו לענין יחס הצדדים ביניהם – ומשכך אין למעשה כל "התחייבות שלטונית" של המועצה לשאת בהוצאות אחזקת נט"ז אזרוי לתקופה בלתי מוגבלת.
3. הביקורת העלתה, כי למרות האמור לעיל, הרי שעיל-פי דוחותיה הכספיים המבוקרים של המועצה לשנים 2005 – 2000 נמצאו, שהמועצה העבירה בתקופה זו תמיינה כספית למד"א על-סך 15.000 ש"ח בכל שנה. (אסמכתא)
- א. לא נמצאו במסמכי המועצה תיעוד זמין האט העברות תמיינה למד"א בוצעו גם בשנים קודמות לתקופה הנ"ל ומתי הוחל בהעברתן. בנוסף, לא נמצא במסמכי המועצה תיעוד זמין



לשכת ראש המועצה

לזהותם של הגורם או הגורמים שהחליטו בזמנם להעביר תמייה כספית למ"א בסכום הנ"ל ולאיוזה מטרה, וממלא אין גם תיעוד שפרט את הנימוקים לכך.

ב. מתוצאות הבדיקה מצטיירת תמורה מצב רוחקה מהשביע רצון.

נוכחות נסיבות העניין, הרי שההעברה תמייה לתאגיד חיזוני בתקופה פולנית, בלי שנחתם הסכם התק绍ת, ובלא שהתקיים הлик אישור מתן תמייה לתאגיד על-פי "נווה תמיוכות" ואישור סופי של מועצת הרשות כמתחיב, מעלה חשש כי העברת הכספי הנ"ל לתאגיד חיזוני, נעשה שלא כדין ו/או בטעה

ג. לעניין זה, עמדת היועמ"ש שקיבלה ביטוי במכתו למד"א מיום 14.10.2009 בסעיף 8, (אסמכתא), נוסחה כראוי בזה הלשון: "היה ויתברר כי המועצה שילמה כספים שלא כדין למ"א, הרי שהיא שומרת על כל זכויותיה בהקשר זה לרבות הזכות לחייב את השבת כספים אלה".

4. לשיכום, המבקר סבור כי על אף העובדה שהמועצה העבירה לפי מסמכי הכספיים תמייה כספית למ"א בתקופה פולנית, אם משיקולים של "יחס חמ" למ"א ו/או משיקולים אחרים, הרי שאין בסיס חוקי ו/או הנחיות מפורשות של משרד הפנים ו/או הסכם חתום בין הצדדים, שטויילים על הרשות המקומית את החובה לשאת בהוצאות אחזקה שירותית נט"ז אזרוי לתקופה בלתי מוגבלת.

כלל, רשות המקומית רשאית לנוהג על-פי ראות עיניה ושיקוליה, ואם הרשות המקומית תבקש להחליט על אישור תמייה למ"א בהתאם לשיקוליה, זה חייב להיעשות על-פי הлик וכללים המחייבים בדשות המקומית.

4. חייב מד"א בכיסוי הוצאותיה בגין נכס שבחזקתה4.1 רקע כללי:

א. 3 גופים שונים מחזיקים בנכס שנמצא ברוח' הראשונים 6 במטולה: מד"א, קופת חולים הכללית ומועצת מקומית מטולה (להלן – הנכס).

ב. לפי תרשימים מדידה שהוכן על-ידי מודד מוסמך והוגש למועצה ביום 6.6.2006 נקבע, כי מד"א מחזיקה בחלק מהנכס בשטח של 103 מ"ר. לפי מסמכי המועצה חלק האמור בנכס נמצא בבעלות מד"א, ע"פ הסכם שנערך לפני עשרות שנים בין המועצה למ"א (להלן – מבנה מד"א).

ג. חלקים נוספים בנכס משמשים את קופ"ח כללית והמועצה מקומית. קופ"ח הכללית שוכנת חלק מהמבנה להפעלת שירותה לתושבים.

ד. מסיבות שטיבן אין ידועות ו/או אין מתוועדות במסמכי המועצה, לא נעשתה בנכס האמור הפרדת שעוניים בגין צרכית מים וחסמל שוטפת בין המחזיקים בנכס. במצב דברים זה, למעשה, אין אפשרות לקבוע את הצרכיה השוטפת האמתית של כל משתמש בנכס בתחום הנ"ל.



לשכת ראש המועצה

ה. עיון במסמכי המועצה רלוונטיים לעשור האחרון מלמדים, כי הנחנית העיקרית מהיעדר מערכת שעוניים נפרדת בגין צריכת מים וחשמל בנכס היא מד"א.

ו. לפי מסמכי המועצה, מד"א נחנתה במשך שנים רבות מפטור מלא מרנוונה, ובנוסף, חיובים בגין צריכה שוטפת של מים וחשמל, שמד"א חיבת בגיןם, כמחזיקה וככבעליהם של "מבנה מד"א" בנכס, שלומו, למעשה, לאורך השנים ע"י המועצה המקומית מטולה, ולא ע"י מד"א-CNDRS.

ז. במהלך השנים האחרונות החלה המועצה המקומית מטולה להעיר הודעות חיוב בנושא ארנוונה-חשמל ומים למד"א בגין "מבנה מד"א" בנכס. בשנים 1999 – 2013 התגלו מחלוקת בין מד"א בגין להיקף התשלומים וה חובות של מד"א לשלים למועצה בתחוםים הנ"ל.

ח. מבקר המועצה בדק השתלשלות העניינים האמורים והליך הטיפול של המועצה בגיןית חובות מד"א.

4.2 חייב מד"א בתשלום הארנוונה4.2.1 הסמכות החוקית

ארנוונה כללית מוטלת על בניינים ועל קרקען שבתחום הרשות המקומית (ובלבן שאינם אדמה בניין), ומהשבת לפיה יחידת שטח על-פי סוג הנכס, על-פי השימוש שנעשה בו ועל-פי מקומו. על-פי דין, חובה תשלום הארנוונה חלק על המחזיק בנכס. בדיני המיסים, הארנוונה מסווגת כ"מס". מס זה הוא תשלום כפוי למטעילה הרשות המקומית. על-פי חוק ההסדרים (התשנ"ג-1992) ותקנות שהותקנו מכוחם, הוסמכו שר הפנים והואצר לקבוע בתקנות סכומים מרביים וסכומים מזעריים של ארנוונה לכל אחד מסוגי הנכסים. כמו כן, לרשות מקומית אין סמכות להעניק פטורים והנחהות מרנוונה, אלא במסגרת הפטורים והנחהות הקבועים בחוק (בתקנות הנחות מרנוונה ו/או פקודת הפיטורין-1938). על-פי חוק, רשות מקומית חייבת לפרנס צו ארנוונה לפני תחילת שנת הכספיים וכן לשנות הודעה שומה בגין הארנוונה לכל נישום בגין נכס שמחזיק בו. על-פי חוק, כל נישום רשאי להגיש ערד על גובה השומה שנקבעה, לפי הליך שנקבע בחוק.

4.2.2 שיעור ארנוונה מופחת על נכסים מד"א

בפקודת הפיטורין (1938) נקבעה הוראה מפורשת המعنיקה לשר הפנים סמכות לאשר מוסד לצורכי פטור מלא ו/או חלקו מרנוונה לפי סעיף 5 ("לפקודת הפיטורין, בכפוף להליך שנקבע בחוק").

ע"פ חוק זה משרד הפנים נתן פטור חלקי על תשלום ארנוונה לנכסים מד"א החל מיום 19.5.2005. המשמעות היא, כי בהתאם לסעיף 5 ג' (ב) לפקודת הפיטורין יש לחיבב נכסים מד"א בגיןה כללית מופחתת לפי שיעור של 66% מתעריף הארנוונה הנמור ביוטר ברשות המקומית בשל בגין או קרקע (אסמכותא).

4.2.3 מצאים



לשכת ראש המועצה

1. הביקורת העלתה, כי לפי מסמכי המועצה, בפועל מועצת מקומית מטולה לדורותיה לא גבתה ארנונה ממד"א על "מבנה מד"א" שמחזיקה בו ברוח' הראשוניים 6 במטולה, בניגוד לחוק. יצוין כי לאורך השנים כי המועצה כלל לא מסרה הודעות שומה למד"א בגין תשלום הארנונה עד אמצע שנת 2008.
2. לפי מסמכי המועצה, המועצה חייבת את מד"א בתשלום הארנונה על "מבנה מד"א" רק החל מיום 1.6.2008 בהתאם להודעת המועצה מיום 23.6.2008 (אסמכתא...). יצוין כי בהודעת המועצה הנ"ל לא צוין הפטור החקיקתי הנינתן למד"א.
3. כאמור לפי מסמכי המועצה, למד"א הוגשה על ידי המועצה הودעת שומה, ובזה דרישת תשלום ארנונה לשנת 2009 כגון "מבנה מד"א" במטולה ששתחו 103 מ"ר ברוח' הראשוניים 6. בפועל, בהודעת השומה שנמסרה למד"א לא הייתה התיקח חסוט לפטור החקיקתי מהארנונה שניתן למד"א על ידי משרד הפנים, אולסם, מבנה מד"א סוג לפי تعريف "מבנה תעשייה" שנחשב לתעריף הארנונה הנמוך ביותר בשרות (אסמכתא...).
4. **הגשת השגה על השומה לשנת 2009:** מד"א באמצעות עורך דין הגישה למנהל האrnונה במועצת המקומית מטולה השגה על השומה ביום 23.3.2009, (אסמכתא) עיקרי הטענות הם:
 - א. נכסי מד"א הם בגדר "רחוב" על כן פטורים מחויב באrnונה.
 - ב. המועצה פעלת בניגוד לפקודת הפיטוריין ולא חייבת את מד"א את מד"א לפי הוראת סעיף 5 ג' (א) לפקודת הפיטוריין.
 - ג. המשיג מבקש לבטל חיויבות מכוחן של הטענות הנ"ל.
 - ד. המשיג מבקש במקביל להוראות על תיקון השומה ולהחייב את מד"א בהתאם לסעיף 5 ג' (ב) לפקודת הפיטוריין, דהיינו, או לפי 66% מהתעריף המינימלי בצו המיסים, ו/או לפי 33% מהתעריף המתאים לסוג זה נכס.
5. **תגובה המועצה להשגה שהגישה מד"א:**
המועצה באמצעות יועץ המשפטי שלו מסרה התגובה למד"א ביום 25.5.2009 (אסמכתא), בקשר להשגה על שומת ארנונה לשנת 2009 שהגישה מד"א, עיקרי תגובת המועצה:
 - א. טענה המשיג לפיו הנכס של מד"א הוא בגדר "רחוב" אינה יכולה לשמש יסוד להשגה על-פי "חוק הערד". ולמעשה העניין חרוג מפorschות מגדר סמכותו של מנהל הארנונה לפי סעיף 3 (ב) לחוק הערד ומشكך דין של הטענה להידחות במלואה.
 - ב. המועצה מוכנה לקבל את הצעת המשיג לפיה מד"א תחויב לשלם ארנונה לפי 66% מתשלום ארנונה הנמוך ביותר בצו המיסים לשנת 2009. ובמקרה זה מדובר בנכס המשוגג לתעשייה ומחסנים ושיעורו 24.17 לפ' למ"ר.



ג. המועצה מציינת בתגובהה כי שומה מתוקנת של ארנונה לשנת 2004 תשלה למשיג בהקדם. ודרישה להסדיר את התשלום בהקדם.

4.2.3 סיכום – ארנונה

- א. עשרות שנים לא חוויה מד"א בתשלום ארנונה עבור "מבנה מד"א" שהוא מחזיקה בו ושנמצא בנכס ברוח' הראשוניים 6 במטולה. אי חיוב מד"א בתשלום הארנונה לא נעשה על בסיס הוראות החוק.
- ב. לפי מסמכי המועצה, לא נשלחו כלל "הודעות שומה" למד"א לתשלום הארנונה, כנדרש בחוק. אולם, המועצה המקומית החלה לחייב את מד"א בתשלום הארנונה החל מיום 1.6.2008 בהתאם להודעתה של מנהלת הארנונה דאז מיום 23.6.2008 (ראה אסמכתא).
- ג. בין הצדדים התגלו מחלוקת בנוגע למרכיבי השומה על הנכס שאף קיבלו ביטוי במסמכים של היועצים המשפטיים של הצדדים כמפורט לעיל.
- ד. משרד הפנים אישר החל משנת 2005 למד"א "פטור חלקית" מתשלום הארנונה על פי פקודת הפיטורין – 1938. לפי מסמכי המועצה תוקף האישור האחרון מסתיים ב – 31.12.2013 (ראה אסמכתא).
- ה. לפי ההסדר שטוכם בין הצדדים ובקבות מהיקת העדר שהגישה מד"א. המועצה המקומית העבירה למד"א הודעות חיוב בתשלומי הארנונה הכללית שתחולשב, בהתאם לסעיף 5 ג' (ב) לפקודת הפיטורין, לפי סיוג נכס מס' 201 – שירותים וمسחר, ובשיעור של 33% מתעריף הארנונה לסוג זה של נכס. (אסמכתא).
- ו. חרב העובדה שלגביה נושא הארנונה נקבעו בדיון נורמות חוקיות מפורטות הן בתקנות הארנונה והן בפקודת הפיטורין, נמצא שהמועצה המקומית ומד"א פועלו בתחום זה במשך שנים שלא על-פי הוראות הדין. מד"א התעלמה במשך שנים מחוותתה לתשלום הארנונה עבור המבנה בשימושה, והמועצה המקומית לא נקטה במשך שנים בפעולות ממשיות שהיה בהן כדי לחייב את מד"א בתשלום הארנונה על הנכס שברשותה.
- סיכום של דבר** – המועצה המקומית החלה משנת 2009 להוציא למד"א הודעות חיוב על תשלום ארנונה. זהו שלב הכרחי וחוני בהליכי גיבית מסים עירוניים. על הרשות לפעול על-פי הוראות הדין בעניין מתן הנחות לגופים זכאים, יש להימנע ממאבקים משפטיים שבهنן תידרש הקופה הציבורית המדולדת להזרים למימון סכומיים ניכרים.

4.3 אי תשלום צדricht מים וחשמל בגין "מבנה מד"א"



לשכת ראש המועצה

- לפי מסמכי המועצה עולה, מד"א לא שילמה מעולם, (נכון ליום 19.8.13 – רצ"ב מכתב הגابر) הוצאות עבור מים וחשמל על "מבנה מד"א ברח' הראשונים 6. לפי הودעת הגבר מיום 19.8.13 נטל התשלום בגין ההוצאות הנ"ל נפל על המועצה המקומית ו קופ"ח הכללית המחזיקים חלקים אחרים בנכס.
- לפי מסמכי המועצה עולה, כי מספר גורמים מחייבים בנכס המצוין ברכה' הראשונים 6. מסיבות שאין ברורות לא הותקן בנכס מד-~~חאם~~^{איום} ושעוני חשמל נפרדים לכל מחזיק בנכס. במצב דברים זה נמצא, כי לא ניתן לקבוע במידוייק חלוקת החיוב האמתית בין כלל המשמשים בנכס בגין צרכות שוטפות של מים וחשמל.
- הבדיקה העלתה, כי כבר בשנת 2001 גזבר המועצה דאו העלה בפניו מד"א סוגיות חשבונות החשמל שעלו מד"א לשלם. בתאריך 3.12.2001 העבירה מד"א ק"ש מכתב לגזבר המועצה המקומית מטולה ובו ציינה, כי מאחר ולא קיים שעון נפרד למבנה מד"א לא ניתן לבדוק את הצורך בפועל וכפועל יוציא את התשלום המדוייק, על-כן יש למקם שעון חשמל בתחנה אשר ירשם על שם מד"א והתשלים יהיה על חשבון מד"א מיד עם קבלתו.
- למרות מכתבה הנ"ל של מד"א, נמצא כי המועצה המקומית ומד"א לא פעלו כל אחד לחוד ו/או ביחד להתקנת שעון חשמל נפרד שיירשם על שם מד"א. הביקורת העלתה, כי אין תיעוד לכך שהמועצה מסרה תגובהה למכתב הנ"ל של מד"א. במצב דברים זה, המשיכה מד"א במשך שנים לא לשפט הוצאה עבורה חשמל בגין המבנה שמחזיקה בו, נטל התשלום בגין הוצאה זו יהיה על המועצה המקומית.
- לפי מסמכי המועצה עולה, כי בתאריך 23.6.2008 מסרה גזברית המועצה דאו מכתב למנהל מד"א ק"ש שכותרתו "חייבים מבנה מד"א מטולה". בין היתר צוין במסמך הנ"ל:
- .1. "מד"א תחוייב בארנונה החל מיום 1.6.2008".
 - .2. "מד"א תחוייב בעלות של 100 ש"ח לחודש עבור מים וביוו".
 - .3. "המועצה תבצע הפרדת שעוניים חשמל ומד"א תחוייב בחשמל ע"פ קריאה עד שיופרדו השעוניים, תבצע הערכה".

הערת הביקורת

- א. במסמך הנ"ל של גזברית המועצה, לא צוין אופן חישוב צרכית המים במבנה מד"א. וממלא מד"א לא נתנה הסכמתה בנוגע לסכום החיוב המוצע.



ב. ע"פ מכתב זה, המועצה נטלה על עצמה את האחריות להפרדת שעוני החשמל בנכס, כך שמד"א תחויב ע"פ קריאה מדוקיקת. אולם, בפועל, המועצה לא ביצעה הפרדת שעוני חשמל בנכס. לפיכך, אופן היישוב צריכת החשמל במבנה מד"א אינו ברור וידוע, וממלא אין תיעוד כיצד החוב ייקבע.

ג. במצב דברים זה, מד"א נהנתה מההפקר ובמשך שנים המשיכה לא לשלם הוצאותיה עבור מים וחשמל בגין מבנה מד"א שמחזיקה בו ברוח' הראשונים 6. עובדה זו גורמת לנזק כספי ניכר למועצת המקומית, הוואיל והמועצה חוויבה בגין צריכת חשמל שלא היא החייבת בגיןם.

4.3.6 דרישת המועצה ממד"א לתשלומי מים וחשמל

1. בתאריך 19.8.2013 העביר גוזר המועצה למד"א מכתב התראה ובו מתריע על העובדה שמד"א מעולם לא חוויבה בתשלומי החשמל והמים על מבנה מד"א בגין הנ"ל ונintel התשלום בגין הוצאות היל מוטל על המועצה ו קופ"ח הכללית. גוזר המועצה ציין, כי המועצה תעביר למד"א הודעה תשלום על חיובי חשמל משנת 2008.

2. גוזר המועצה מצין במכתו למד"א כי חשבונות המים בנכס שלו כל השנים על ידי קופ"ח הכללית המחזיקה בחלק של הנכס, וזאת למראות שההוצאה בנושא מים מרביתה שייכת למד"א המחזיקה בחלק אחר של הנכס. לפי חישובים שנעשו ע"י הגוזר סך ההוצאה בגין צריכת המים בגין ב – 7 שנים האחרונות היא 10.500 ש"ן – קרן בלבד (כ – 1500 ש"ן לכל שנה).

3. במכתו האמור, דרש גוזר המועצה ממד"א לשלם חוב המים הנ"ל למועצה והוא תתחשבן מול קופ"ח הכללית, או שמד"א תגיע להסכם קופ"ח הכללית להסדרת חוב המים הנ"ל.

4. בנוסף, גוזר המועצה דרש ממד"א להעביר את מונה החשמל הקיים במבנה על שם מד"א, ולשלם יישירות בגין צריכת החשמל לחברת החשמל. גוזר המועצה הדגיש כי החל מתאריך 1.9.2013 המועצה המקומית לא תהיה מחויבת על מונה זה.

4.3.7 תגوبת מד"א למכתב התראה של גוזר המועצה

4.3.7.1 מד"א העבירה ביום 4.9.2013 (אסמכתא), תגوبתה למכתב התראה של הגוזר באמצעות יווצה:

המשפטי בסוגיות חיובי המים ולהלן עיקרי הטענות:

א. מד"א מקבלת בפליאה חוויה בגין צריכת מים רטראקטטיבית 7 שנים לאחרוניות.



ב. מספר גורמים מחזיקים בנכס, ולא ברור כיצד חשוב חיובי מים בסך של כ- 1500 ש' לשנה. מד"א מבקשת לקבל נתוניים על אופן קביעת חיוב המים ועל כלל המשתמשים במבנה.

ג. מד"א מבקשת מהמועצה המקומית להתקין מד-מים נפרד למד"א, כדי למנוע מצב שמד"א תישא בחוזאות צריכת מים של משתמש אחד בנכס.

ד. מד"א מבקשת לטעון כי חיוב מד"א בגין הפרשי ריבית והצמדה בעבר חובות מים שלכארוה קיים אינו חוקי, לאחר שהודעת החיוב נשלחה למד"א רק ביום 19.8.2013, וממלא אין מדובר בתשלום בפיגור.

ה. מד"א מצינית בתגובהה, כי מאחר והמועצה לא צירפה נתוניים מדויקים על הטלת חיוב בנושא מים באופן רטראקטיבי, יש לעכב כל הלימכ' גביה כנגדה בגין חוב זה.

4.3.8 הסדרים לחשולם חובות העבר והשوطף בגין צריכות מים וחשמל במבנה מד"א

א. המחלוקת שהתגלעו בשנים האחרונות בין המועצה המקומית ובין מד"א בסוגיות תשלומי מים וחשמל בגין חובות העבר והשوطף על "מבנה מד"א" בנכס, הביאו את שני הצדדים, בסופו של דבר, להסכמה בעניין תשלומי חובות העבר והשوطף ונקבע בסיס לתשלומי מים וחשמל בעתיד.

ב. בשיחה שקיים מבקר המועצה עם גובר המועצה ביום 6.7.2014 התבררו העבודות הבאות:

1. נכון ליוני 2014 לא הותקן שעון חשמל נפרד למבנה מד"א בנכס. לדבריו הגובר, חברת החשמל מתנגדת לכך. לפיק', הוחלט להתקין בנכס "שעון חשמל פנימי" לשימוש מד"א. באמצעות קריית המונה, המועצה תוכל להעיר הودעות חיוב למד"א על צריכה שוטפת של חשמל במבנה מד"א מעתה ואילך.

2. נכון ליוני 2014 לא הותקן מד-מים נפרד למבנה מד"א בנכס. לדבריו גובר המועצה הוסכם בין הצדדים שמד"א תשלם 100 ש' לחודש בגין צריכת מים משוערכת.

3. בנוגע לחובות העבר בנושא חשמל, בהביר גובר המועצה כי סכום החוב המציגו החל משנת 2008 של מד"א (החל משנה זו קיים תיעוד על חיובי חשמל) מגיעה לכדי 90.000 ש'. גובר המועצה הסביר, כי בהיעדר שעון חשמל נפרד למבנה מד"א, השיטה שלפיה נעשה החישוב לקביעת הסכום המגיע למועצה בשל צריכת חשמל על ידי מד"א התבססה על מפתח שעות השימוש במבנה על-ידי כל אחד מהמחזיקים בנכס: מד"א, קופ"ח, מועצה.



יודגש, שיטת חישוב האמוריה, רלוונטיות לתקופת פעילות משנת 2008 ועד
למועד התקנת "שעון חשמל פנימי" במבנה מד"א ביוני 2014.

4.3.9 סיכום ומסקנות – כלל

א. יחסיו הגומליים: מועצה מקומית – מד"א

דרישתה של מד"א (תאגיד חיצוני) לקבל מעת הרשות המקומית השתתפות כספית קבועה ולתקופה בלתי מוגבלת, היא בגדיר תמיכה. בנושא מתן תמיقات מחויבות רשות מקומית לפעול לפי "נווה תמיכות". הנוהל קבוע כי רשות מקומית לא תיתן תמיכה אלה לאחר שהבקשה לתמיכה נדונה בוועדה התמייכות והמלצתה תובא לאישור מלאית המועצה. בקשה לתמיכה תוגש על- גבי טופס מיוחד והוא צריכה להיות מנומקט, לרבות מטרות התמיכה, מקורותיה הכספיים, גודל האוכלוסייה האמורה ליהנות מהשירותים ועוד. ההסדרים הכספיים שהיו נהוגים משך שנים בין הרשות המקומית לבין מד"א נעשו שלא על-פי הוראות דין ולא על-פי נוהל תמיכות. השיטה שהייתה נהוגה להעברת השתתפות הכספיות של הרשות באחזקה מוקד נט"ז, באותו שנים שכן נעשה, היא פסולה בהיותה נוגדת את החוק. סוף דבר, ביטול השתתפות כספית של הרשות באחזקת מוקד נט"ז במד"א משנת 2006 ואילך מתאפשר עם הוראות דיני מועצות מקומיות.

ב. סוגיות השתתפות הכספיות באחזקת מוקד נט"ז

1. בראשית שנות ה- 80, קידמה מד"א מחלק ארצי שנועד לשתף בין היתר, רשותות מקומיות באחזקת מוקד נט"ז (בזמן-POCH"ל) אזוריים/מקומיים, על-פי ישיבת "ועדת משנה של ועדת שח"ל עליונה" שDNA במימון פועלות ימומן על-ידי שלושה גורמים:

1/3 משרד הבריאות, 1/3 קופות חולים, 1/3 רשותות מקומיות שבתחוםן המוקד קיימים. נקבע, כי בכל מקום שבו יוקם מוקד שח"ל (נט"ז), תוקם גם "ועדה מקומית" שבה יהיו מיוצגים כל הגורמים המ מננים. תפקיד הוועדה לדון ולאשר תקציב השנתי של מוקד נט"ז המקומי ואופן חלוקת התקציב בין הרשותות המשתתפות.

2. הביקורת העלתה, כי המועצה המקומית מטולה **לא השתתפה כמו כן היא לא הייתה חברה בוועדה זו, ואף לא נתנה הסכמתה ו/או התחייבות כלשהי** לפיה היא תעבור למד"א השתתפות כספית קבועה בגין הפעלת מוקד נט"ז בק"ש. כמו כן, **לא נמצא מסמכים המעידים על כך שנחתם הסכם כלשהו בין המועצה לבין מד"א** שנועד להסדיר את תנאי ההתקשרות וחסי הgomlinim بينיהם, לרבות, הסכם שיועבר למד"א בכל שנה והשירות שעל מד"א לספק בתמורה למועצה. ובנוסף, בעניין, מתן תמיכה לתקופה בלתי



מוגבלת למ"א מאות הרשות המקומיות, נמצא, שלא נקבעה לגביה הוראה חוקית מיזחdet ואף לא הוראה ו/או הנחיה של משרד הפנים, אין כל בסיס חוקי לחיוב המועצה בתשלומים קבועים למועדן מ"א ק"ש.

3. הביקורת העלתה, כי על אף האמור בסעיף 2 לעיל, נמצא כי מ"א נהגה להעביר למועצה המקומית מטולה הודעות תשלום קבועות על בסיס רביעוני עבור השתתפות כספית באחזקת מוקד מ"א אזרוי בק"ש. עיון בדוחותיה הכספיים המבוקרים של המועצה לשנים 2005-2001 (ראה אסמכתה) מלבדים, המועצה אכן נתנה למ"א "תמיичה כספית" בסך של 15.000 ש"ח בכל שנה בתקופה האמורה. לא נמצא במועצה תיעוד זמין האם סכום התמייצה הנ"ל למ"א ניתן גם בשנים קודמות. ובנוספ', לא נמצא במועצה תיעוד לכך שההתמייצה שהועברה למ"א בתקופה הנ"ל ניתנה ע"פ הכללים שנקבעו ב"נהול מתן תמייכות" כמתחייב מהוראות משרד הפנים, ולפיכך, תמיiche כספית זו ניתנה למ"א, לכוארה, שלא כדין.

4. החל ממחצית השנייה של העשור הקודם, המועצה הפסיקה להעביר השתתפות כספית באחזקת מוקד מ"א-ק"ש. עקב לכך, מ"א הגישה בינויי 2012 "כתב תביעה" לבית המשפט נגד המועצה המקומית מטולה על אי תשלום חוב למ"א בגין שירותים נטו נז"נ בסך של 81.504 ש"ח נכון לסוף שנת 2011. בעקבות כתב התביעה, הגישה המועצה המקומית באמצעות בא-כוחה היועץ המשפטי למועצה "כתב הגנה" באוקטובר – 2012. במסגרת כתב ההגנה טענה המועצה כי יש לדחות על הסף את התביעה במלואה בהיעדר כל בסיס נורומיibi לחיוב המועצה בסכומים שנקבעו.

5. סיכום

אין זה סביר שתאגיד חיצוני (מ"א) עושה דין לעצמו ופועל לאכו"ף באופן חד-צדדי דרישתו להשתתפות כספית לתקופה בלתי מוגבלת של הרשות המקומית ללא קשר לשירותים שמדובר אמתחיבת לספק למועצה. האופן שבו ניתנת למ"א תמייצה כספית מאות הרשות המקומיות במספר שנים היה לקיים ולא עלה בקנה אחד עם הכללים שנקבעו "בנהול מתן תמייכות". רשות מקומית על-פי שיקוליה רשאית להחליט על מתן תמייצה לגופים הפעילים בתחום תחום הרשות המקומית בנושאי חינוך, דת, בריאות, ועוד ובלבב שהדבר יעשה על-פי הכללים המחייבים ברשות המקומית.

ג. חייב מ"א בתשלומי ארנונה – מים וחשמל על מבנה ברשותה

1. המועצה המקומית מטולה העניקה למ"א לפני עשרות שנים זכויות על חלק מהנכס (ברוח' הראשונים-6) שבבעלותה שבסיטה של 103 מ"ר. במועצה לא נמצא תיעוד זמין המעיד על קיומו של הסכם להעברת הנכס חתום בין



הצדדים. בפועל, אין בדרשות המועצה פרטים על תנאי ההסכם לרבות זכויות וחובות של שני הצדדים על הנכס שנמסר למד"א.

2. נמצא, כי מד"א לא שילמה תשלומי הארנונה והוצאותיה עבור מים וחשמל בגין שנס מסר לה בהמשך תקופה ארוכה במיוחד. נמצא, כי במשך שנים, המועצה המקומית ומואוחר יותר גם קופ"ח הכללית המחזיקה בחולק אחר בגין בעדי שכירות, נשאו בתשלומי העליות של המים והחשמל לצרכיה מד"א במבנה. נמצא, שהרשות המקומית, לא פعلاה במשך שנים, (MISSIONES, ידועות) לאקו"ף על מד"א הסדר המחייב אותה לשלם הוצאותיה עבור מים וחשמל, כמו כן המועצה המקומית לא שלחה למד"א הודעה שומה בשל הארנונה, וממלא, מד"א לא חוויבה בתשלומי הארנונה שלא על-פי הוראות חוק, עד לשנת 2008. כתוצאה לכך נפגע תיקן הכנסתויה מאrnונה.

3. נמצא, כי בגין מחזיקים מספר גורמים: מד"א קופ"ח הכללית והמועצה המקומית. בפועל המועצה לא התקינה בגין שעוני חשמל ומים נפרדים לכל מחזיק בגין. במצב דברים זה, אין כל אפשרות לקבוע את הצורך המדויקת של כל משתמש, וממלא, גם לא ניתן לבצע חישוב מדויק של חובבי מים וחשמל עבור כל משתמש. כתוצאה לכך המועצה נקלעה במצב שהוא נאלצה לשאת על חשבונם בהוצאות חשמל ומים בגין צרכות שלא היא, חייבת בגיןם.

4. המועצה המקומית נקטה בצעדים קונסטרוקטיביים בנוגע לאופן טיפול בגין מול המחזיקים השונים רק החל משנת 2008. המועצה פעלת לגיבוש הסדרים לתשלומי ארנונה על-ידי מד"א ולגיבוש הסדרים המאפשרים לקבוע את הסכומים שעל כל מחזיק בגין לשלם בגין צרכית מים וחשמל החל משנת 2014.

5. סיכומו של דבר, התנהלות המועצה בנוגע לאופן טיפול בגין מול המחזיקים השונים, שבחלקם מושכר ובחלקם לאחר הווערו זכויות מקרעין לגורם אחר, הייתה במשך עשר שנים רצופה אוזלת יד ולא עלה בקנה אחד עם כללי התקנים. המועצה נתנה, דה-פקטו למד"א פטור מלा מתשלומי הארנונה במשך עשר שנים, שלא ע"פ הוראות החוק, ובכך ויתרה על הכנסתות שהגיעו לה כדין. כמו כן המועצה נאלצה לשאת על חשבונם, במשך שנים, בהוצאות חשמל ומים שצרכה מד"א בגין, כתוצאה לכך נגרם נזק כספי לкопת המועצה. כאמור, בשנת 2014 פעלת המועצה לגיבוש הסדרים חדשים מול המשתמשים בגין המאפשרים לקבלת תנאי מלאים ומדויקים שעל-פייהם נעשה החיבור בגין צרכית מים וחשמל.